



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-1367/2017

24 октября 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 24 октября 2017 г.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Е.А. Астаховой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.Р. Гиндуллиной, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центргеосервис» (ОГРН 1028900578695, ИНН 8903022017, место нахождения: 629730, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым, ул. Полярная, д. 2А) к Департаменту имущественных и земельных отношений Магаданской области (ОГРН 1024900963405, ИНН 4900000554, место нахождения: 685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 14)

о взыскании 962 549 рублей 07 копеек, о присуждении неустойки по день фактического исполнения денежного обязательства

при участии представителей:

от истца: Первухина Э.А. – представитель, доверенность от 29.06.2017 № 63

от ответчика: Соина О.А. – представитель, доверенность от 10.01.2017 № АП-3/10

УСТАНОВИЛ:

Истец, общество с ограниченной ответственностью «Центргеосервис» (далее – истец, ООО «Центргеосервис», общество), обратился в Арбитражный суд Магаданской области с исковым заявлением к ответчику, Департаменту имущественных и земельных отношений Магаданской области (далее – ответчик, Департамент), о взыскании задолженности по государственному контракту на выполнение работ по описанию границ населенных пунктов Магаданской области от 07.09.2016 № 0347200001416001876 в размере 927 501 рубля 07 копеек, пени за период с 15.06.2017 по 21.09.2017 в размере 30 478 рублей 00 копеек, а всего – 957 979 рублей 07 копеек; о начислении и взыскании неустойки по день фактического исполнения денежного обязательства (с учетом принятого судом увеличения суммы иска – л.д. 1-2, 64-67 т. 2) .

В обоснование заявленных исковых требований истец сослался на статьи 307, 309, 310, 330, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статью 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), пункт 65 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», условия государственного контракта на выполнение работ по описанию границ населенных пунктов Магаданской области от 07.09.2016 № 0347200001416001876.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство об увеличении суммы иска до 962 549 рублей 07 копеек (основной долг – 927 501 рубль 07 копеек, пени за период с 16.06.2017 по 17.10.2017 – 35 048 рублей 00 копеек), о присуждении неустойки по день фактического исполнения денежного обязательства; на удовлетворении заявленных требований настаивал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, заявлениях об уточнении исковых требований от 21.09.2017, от 17.10.2017, возражении на отзыв ответчика от 21.09.2017, дополнении к возражению от 17.10.2017; приобщил к материалам дела дополнительные документы.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения требований истца возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск от 16.08.2017 № АП-3/2464, дополнении к отзыву от 09.10.2017 № 3050/123-4.

По результатам рассмотрения ходатайства представителя истца об увеличении суммы иска до 962 549 рублей 07 копеек (основной долг – 927 501 рубль 07 копеек, пени за период с 16.06.2017 по 17.10.2017 – 35 048 рублей 00 копеек), о присуждении неустойки по день фактического исполнения денежного обязательства судом вынесено протокольное определение об его удовлетворении на основании статей 41, 49, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Выслушав представителей истца и ответчика, установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив представленные в дело письменные доказательства, с учетом норм материального и процессуального права суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 07.09.2016 на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 23.08.2016 № 2-1857ЭА-16 (л.д. 110-112 т. 1) между Департаментом (заказчик) и ООО «Центргеосервис» (исполнитель) был заключен государственный контракт № 0347200001416001876 (далее – контракт, л.д. 7-13 т. 1), по условиям которого исполнитель принял на себя обязательство выполнить на территории

Магаданской области землеустроительные работы по описанию границ населенных пунктов Магаданской области в соответствии с требованиями градостроительного и земельного законодательства; результатом выполнения работ является землеустроительная документация (пункт 1.1 контракта). В свою очередь заказчик принял на себя обязательства принять и оплатить исполнителю выполненные работы в соответствии с положениями раздела 5 контракта (пункт 3.2.5 контракта).

В соответствии с пунктами 5.1, 5.4 контракта цена контракта определяется в российских рублях и составляет 2 013 680 рублей 13 копеек, НДС не облагается. Оплата суммы, указанной в пункте 5.1 контракта, производится заказчиком единовременно путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 10 рабочих дней после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Срок действия контракта установлен в разделе 2: с даты его подписания по 15.12.2016.

В разделе 6 контракта предусмотрена ответственность сторон.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы (пункт 6.2 контракта).

Согласно пункту 6.3 контракта в случае просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель уплачивает заказчику неустойку (штраф, пени). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных исполнителем, и определяется по формуле $\Pi = (Ц - В) \times С$ (где Ц – цена контракта; В – стоимость фактически исполненного в установленный срок исполнителем обязательства по

контракту, определяемая на основании акта сдачи-приемки выполненных работ, в том числе отдельных этапов исполнения контракта; С – размер ставки).

Размер ставки определяется по формуле $S = S_{цб} \times ДП$ (где $S_{цб}$ – размер ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К; ДП - количество дней просрочки).

Коэффициент К определяется по формуле $K = ДП / ДК \times 100\%$ (где ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

31.05.2017 по акту сдачи-приемки выполненных работ исполнитель сдал, а заказчик принял землеустроительные работы по описанию границ населенных пунктов Магаданской области в соответствии с требованиями градостроительного и земельного законодательства на общую сумму 2 013 680 рублей 13 копеек (л.д. 14 т. 1).

Поскольку работы были сданы с нарушением установленного контрактом срока на 166 дней, в претензии от 05.06.2017 № АП-7/1762, Департамент на основании пункта 6.3 контракта начислил пени, которые за период с 16.12.2016 по 30.05.2017 составили 927 501 рубль 07 копеек, и предложил исполнителю подписать акт сверки взаимных расчетов по начисленной пени (л.д. 19-23 т. 1).

В ответе на претензию от 14.06.2017 № 045 (л.д. 24-25 т. 1) исполнитель выразил несогласие с начислением пени, а также указал, что контрактом не предусмотрено право заказчика на проведение оплаты с вычетом штрафных санкций, результат принятых без замечаний работ исполнителя подлежит полной оплате в срок до 15.06.2017; в случае не поступления оплаты в вышеуказанный срок исполнитель имеет право обратиться в арбитражный суд.

23.06.2017 платежным поручением № 807338 (л.д. 16 т. 1) Департамент произвел оплату выполненных исполнителем по контракту работ в размере 1 086 179 рублей 06 копеек (2 013 680,13 – 927 501,07), то есть за минусом начисленной Департаментом пени

за просрочку выполнения работ за период с 16.12.2016 по 30.05.2017 в размере 927 501 рубля 07 копеек.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о взыскании с Департамента основного долга в размере 927 501 рубля 07 копеек, пени за период с 16.06.2017 по 17.10.2017 в размере 35 048 рублей 00 копеек.

Отношения между сторонами регулируются положениями ГК РФ, применимыми к договору подряда (глава 37, общие положения о договорах, обязательствах и сделках), с особенностями, предусмотренными Законом № 44-ФЗ, а также условиями контракта.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В статье 708 ГК РФ установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы

при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата заказчику (статьи 711 и 746 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Материалами дела подтверждается, что работы по контракту сданы исполнителем и приняты заказчиком, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ от 31.05.2017 (л.д. 14 т. 1).

Заказчик принял результат работ, замечаний относительно объема и стоимости выполненных работ не заявил, платежным поручением от 23.06.2017 № 807338 произвел частичную оплату за выполненные работы в размере 1 086 179 рублей 06 копеек (л.д. 16 т. 1).

Доводы ответчика о том, что уменьшая размер оплаты по контракту на сумму начисленной неустойки, Департамент руководствовался письмами Министерства экономического развития РФ (далее – Минэкономразвития России) от 30.07.2015 № Д28и-2233, от 15.02.2016 № Д28и-416, от 31.03.2017 № ОГ-Д28-3988, согласно которым заказчик вправе производить оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) судом признаются несостоятельными по следующим основаниям.

Условиями контракта не предусмотрено право заказчика на удержание суммы начисленной неустойки из стоимости выполненных работ. Возможность снижения в одностороннем порядке цены работ на сумму неустойки законодательством также не предусмотрена. Нормы Закона № 44-ФЗ не содержат такого способа прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, как удержание суммы неустойки в случае просрочки их выполнения при окончательных расчетах по контракту.

Письма Минэкономразвития России, на которые ссылается ответчик, не имеют юридической силы, поскольку в соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации, о чем имеются в этих письмах соответствующие разъяснения.

В претензии от 05.06.2017 № АП-7/1762 заявления о зачете, причитающейся с истца неустойки за просрочку выполнения работ в счет суммы долга за выполненные работы, не содержится.

В силу пунктов 1, 2 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

По смыслу изложенного, заявление о зачете должно содержать четко выраженное указание на взаимные требования сторон, сроки их исполнения и волеизъявление на прекращение обязательств зачетом.

Из претензии от 05.06.2017 № АП-7/1762 следует, что Департамент на основании пункта 6.3 контракта начислил пени, которые за период с 16.12.2016 по 30.05.2017 составили 927 501 рубль 07 копеек, и предложил исполнителю подписать акт сверки взаимных расчетов по начисленной пени, а в случае несогласия с размером пени обратиться с исковым заявлением в суд (л.д. 19-23 т. 1).

Таким образом, суд пришел к выводу, что доказательств направления Департаментом обществу заявления о зачете встречного требования об уплате неустойки в счет долга из материалов дела не усматривается, а претензия от 05.06.2017 № АП-7/1762 таким доказательством не является.

Следовательно, обязательство заказчика по оплате выполненных истцом работ в сумме соответствующей начисленной неустойки не прекратилось.

Указанный вывод соответствует постановлению Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.04.2016 № Ф03-1567/2016.

Встречного иска, в порядке статьи 132 АПК РФ, Департамент не предъявил, однако это обстоятельство не препятствует заказчику обратиться в суд с соответствующим требованием в отдельном порядке.

В связи с тем, что Департаментом встречное требование о взыскании с исполнителя пени за просрочку выполнения работ не заявлено, доводы представителей сторон о наличии (отсутствии) вины исполнителя в просрочке исполнения обязательства и о соразмерности (несоразмерности) неустойки не могут являться предметом рассмотрения по настоящему делу.

Таким образом, требование ООО «Центргеосервис» о взыскании задолженности по контракту в размере 927 501 рубля 07 копеек подлежит удовлетворению.

Ссылка ответчика на определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.12.2013 № ВАС-17425/13, Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2016 № 309-ЭС16-13643, судом отклоняется, поскольку указанные судебные акты вынесены на основании иных фактических обстоятельств спора. В указанных делах, стороны, согласовав в договоре условие о праве заказчика уменьшить подлежащую выплате сумму за выполненные работы на размер требования в сумме начисленной неустойки за просрочку выполнения работ, предусмотрели условие о прекращении встречных денежных требований, и суды признали данное договорное условие не противоречащим требованиям гражданского законодательства.

Далее ООО «Центргеосервис» заявлено требование о взыскании пени за период с 16.06.2017 по 17.10.2017 в размере 35 048 рублей 00 копеек (с учетом принятого судом уточнения).

Судом по настоящему делу установлено, что работы по контракту выполнены и приняты заказчиком на общую сумму 2 013 680 рублей 13 копеек 31.05.2017.

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Задолженность по контракту в размере 2 013 680 рублей 13 копеек должна была быть перечислена обществу в соответствии с пунктом 5.4 контракта не позднее 15.06.2017 (по истечении 10 рабочих дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ – 31.05.2017).

23.06.2017 заказчик перечислил исполнителю стоимость выполненных работ в размере 1 086 179 рублей 06 копеек (л.д. 16 т. 1).

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Частью 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая

пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно пункту 6.2 контракта, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Расчет предъявленной ООО «Центргеосервис» неустойки за период с 16.06.2017 по 17.10.2017 в размере 35 048 рублей 00 копеек судом проверен и признан обоснованным.

Следовательно, требование «Центргеосервис» о взыскании неустойки за период с 16.06.2017 по 17.10.2017 в размере 35 048 рублей 00 копеек подлежит удовлетворению.

Довод представителя ответчика о том, что фактически акт сдачи-приемки выполненных работ был подписан 14-15.06.2017 после поступления его в г. Магадан по почте, опровергается самим актом, в котором стороны подтвердили нарушение срока выполнения работ на 166 дней (что соответствует периоду с 16.12.2016 по 30.05.2017), претензией Департамента от 05.06.2017 № АП-7/1762 и расчетом пени (л.д. 19-22 т. 1).

Кроме того, истец просит продолжать взыскание пени по день фактического исполнения обязательства.

Пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

С суммы иска 962 549 рублей 07 копеек (с учетом принятого судом увеличения суммы иска) подлежит уплате госпошлина в размере 22 251 рубль 00 копеек.

Истец при подаче иска в суд платежным поручением от 30.06.2017 № 526 уплатил госпошлину в размере 21 755 рублей 00 копеек (л.д. 59 т. 1).

В связи с удовлетворением исковых требований расходы истца по уплате госпошлины в размере 21 755 рублей 00 копеек относятся на ответчика и подлежат взысканию с последнего в пользу истца.

Недоплаченная истцом госпошлина в размере 496 рублей 00 копеек (22 251,00 – 21 755,00) подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, однако последний освобожден от ее уплаты на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ датой принятия настоящего решения является дата его изготовления в полном объеме – 24.10.2017.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с ответчика, Департамента имущественных и земельных отношений Магаданской области (ОГРН 1024900963405, ИНН 4900000554), в пользу истца, общества с ограниченной ответственностью «Центргеосервис» (ОГРН 1028900578695, ИНН 8903022017), основной долг в размере 927 501 рубля 07 копеек, пени в размере 35 048 рублей 00 копеек, расходы на уплату госпошлины в размере 21 755 рублей 00 копеек, а всего – 984 304 рубля 07 копеек. Исполнительный лист выдать истцу после вступления решения в законную силу.
2. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Магаданской области.
3. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Магаданской области при условии, что оно было предметом рассмотрения Шестого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Астахова