

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-40492/18-81-302

12.04.2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11.04.2018 г.**Полный текст решения изготовлен 12.04.2018г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Битаевой З.В. (единолично)

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Мирзоевой И.И.

Рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Рекон групп» (ИНН 7705735649) к ответчику: Закрытому акционерному обществу «Осколцемент» (ИНН 3128000313)

о взыскании задолженности в размере 2 368 718,54руб., неустойки в размере 18 713 руб.

При участии:

От истца: Первухина Э.А. паспорт, доверенность от 15.02.2018г.

От ответчика: не явился извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Рекон групп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу «Осколцемент» о взыскании задолженности в размере 2 368 718,54руб., неустойки в размере 18 713 руб., с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец в предварительное судебное заседание явился, поддержал заявленные требования.

Согласно ст. ст. 121, 122 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением. Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (п. 2 ч. 2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Как следует из материалов дела, копия определения о принятии искового заявления к производству, направлена сторона, по всем известным суду адресам, однако отзыв на иск, как то предусмотрено ст. 131 АПК РФ, а также документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражения, в обоснование своей позиции, от ответчика не поступили.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился, возражений против завершения подготовки дела, открытия судебного

заседания и рассмотрения спора по существу не заявил. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ч.4 ст.137 АПК РФ, с учетом п.27 Постановления Пленума ВАС РФ №65 от 20.12.2006 «О подготовке дела к судебному разбирательству», ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании поддержал требования по доводам, изложенным в иске.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования правомерны и подлежат удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

В силу ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как усматривается из материалов дела, между Истцом (Продавец) и Ответчиком (Покупатель) 24 августа 2017г. был заключен договор поставки № МТР17-744 (далее по тексту - Договор), согласно которому Продавец обязуется передать Покупателю, а Покупатель обязуется принять и оплатить товар (далее по тексту - товар).

Спецификацией (Приложение №1 к Договору) определен покупаемый товар - дистанционно-управляемый робот HUSQVARNADXR 300 в комплектации, стоимостью 9 474 874,18 рублей.

Дополнительным соглашением №1 к Договору определен следующий порядок оплаты:

- 30% от стоимости товара оплачиваются в течение 5 банковских дней от получения Покупателем счета на предварительную оплату,
- 45% от стоимости товара оплачиваются в течение 5 банковских дней с момента получения Покупателем счета на предварительную оплату и уведомления готовности товара к отгрузке,
- 25% от стоимости товара оплачивается в течение 25 календарных дней от даты поставки товара и предоставления документов: счет-фактура, товарная накладная, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия.

Товар был передан и получен 14 ноября 2017 года, что подтверждается товарной накладной № 29 от 31.10.2017г., с удостоверяющими получение товара подписью Ответчика и скрепленную его печатью, и актом приема-передачи к Договору от 14.11.2017г.

Поставку Ответчик оплатил частично в сумме 7 106 155,64 рублей (платежное поручение № 4805 от 20.09.2017г. на сумму 600 000 рублей, платежное поручение № 4835 от 22.09.2017г. на сумму 2 242 462,26 руб., платежное поручение № 5430 от 31.10.2017г. на сумму 4 263 693,38 руб.).

В полном объеме денежные средства ответчиком перечислены не были, сумма долга составляет 2 368 718,54 рублей.

Истец направил ответчику претензию 19.12.2017г. с требованием об оплате задолженности, однако претензия истца ответчиком была оставлена без удовлетворения.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ). Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с

указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Наличие у ответчика задолженности по возврату денежных средств в размере 2 368 718,54руб. установлено в судебном заседании, документально подтверждено, ответчиком не оспорено и им не представлены доказательства надлежащего исполнения обязательства, в связи с чем, требование истца о взыскании основного долга признано судом правомерным и подлежит удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться в том числе, неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ).

Исходя из вышеуказанного условия оплаты Дополнительного соглашения №1, оставшиеся 25% от стоимости товара оплачиваются в течение 25 календарных дней от даты поставки товара, и из факта получения Ответчиком товара 14 ноября 2017 года, оплата Ответчиком оставшейся суммы в размере 25% от стоимости товара в размере 2 368 718,54 рублей должна была быть произведена Ответчиком в срок до 12 декабря 2017 года.

Пунктом 8.2 Договора предусмотрена неустойка 0,01% от стоимости товара при несвоевременной оплате поставленного товара.

Учитывая наличие просрочки по оплате товара, истец правомерно, на основании договора, начислил ответчику пени в размере 18 713руб.

Поскольку со стороны ответчика имеет место нарушение договорных обязательств, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению. Расчет пени судом проверен, ответчиком не оспорен.

Учитывая, что расчет пени произведен истцом исходя из ставки 0,01%, а также то, что заявление о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ, как то предусмотрено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, от ответчика не поступило, требование истца о взыскании пени также подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 329, 330, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 49, 65, 70, 71, 75, 101, 102, 106, 110, 121, 123, 136, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Осколцемент» (ИНН 3128000313) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Рекон групп» (ИНН 7705735649) задолженность в размере 2 368 718,54 рублей, неустойку в размере 18 713 рублей, а также 34 937 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Рекон групп» (ИНН 7705735649) из федерального бюджета Российской Федерации 238 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

З.В. Битаева